



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania R

V
093 01 Vranov nad Topľou, preskúmal rozhodnutie obce Sedliská č. ÚR-471/2016-GB zo dňa 31.07.2017 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, **zrušuje** rozhodnutie obce Sedliská, č. ÚR-471/2016-GB zo dňa 31.07.2017 a vec **vracia** správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Obec Sedliská, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len stavebný úrad), vydala dňa 31.07.2017 podľa § 35 ods. 2 zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len stavebný zákon), rozhodnutie č. ÚR-471/2016-GB, ktorým bolo zastavené územné konanie, ktoré bolo začaté dňa 28.12.2016 podaním návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: Kaviareň pod hradom – prístavba a prestavba na parc. KN

č. 366/1, 366/2, 367/3, v k. ú. Sedliská, pre navrhovateľa R

V
093 01 Vranov nad Topľou (ďalej len „navrhovateľ“).

Proti uvedenému rozhodnutiu podal R V , 093 01 Vranov nad Topľou (ďalej len „odvolateľ“), dňa 05.09.2017, v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní odvolanie, v ktorom uviedol, že sa nestotožňuje s predmetným rozhodnutím v plnom rozsahu a má za to, že je neopodstatnené, považuje ho za nezákonné s absenciou náležitého odôvodnenia. Ďalej uvádza, že stavebný úrad sa v napadnutom rozhodnutí obmedzil len na strohé konštatovanie, že návrh nebol v stanovenej lehote na základe výzvy správneho orgánu doplnený, a že z odôvodnenia nevyplýva, aké konkrétne doklady neboli doplnené. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je podľa odvolateľa zrejme, na základe akých skutočností a úvah dospel správny orgán k záveru o dôvodnosti zastavenia konania, pochybuje o jeho správnosti a objektivite a uvádza, že rozhodnutie je nepreskúmateľné. Odvolateľ v odvolaní ďalej uvádza, že nie je dôvod na zastavenie konania, keďže po tom ako ho správny orgán vyzval dňa 25.05.2017 na doplnenie dokladov, tie v stanovenej lehote dňa 10.07.2017 v súlade s výzvou predložil. Nie je mu zrejme, na základe akých skutočností a úvah správny orgán vôbec dospel k záveru, že si túto povinnosť nesplnil, keďže to z napadnutého rozhodnutia nevyplýva. Domnieva sa, že správny orgán mal na mysli vyjadrenie p. T , o ktoré ho navrhovateľ písomne požiadal.

Stavebný úrad listom č. 395/2017 k č. ÚR-471/2016 zo dňa 12.09.2017 podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní upovedomil účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 5 dní odo dňa doručenia kópie odvolania.

V lehote stanovenej stavebným úradom, sa k podanému odvolaniu nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Dňa 05.10.2017 bolo na Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky osobne doručené, zástupcom spoločnosti Agromix výrobnou-obchodnou spoločnosťou spol. s r. o. so sídlom Sedliská 367, vyjadrenie k odvolaniu proti rozhodnutiu o zastavení konania č. ÚR-471/2016-GB zo dňa 31.07.2017. Vo vyjadrení uvádza, že účastník konania Ing. M T zomrel, a už v priebehu konania, ako majiteľ parcely č. 367/2 vyjadril svoju námietku, že výstavbou kaviarne a pripravovanou výstavbou rodinných domov navrhovateľom nebude zabezpečený prístup k jeho nehnuteľnosti. Zároveň uvádza, že predmetnú parcelu má spoločnosť Agromix prenajatú, a že navrhovateľ bez akéhokoľvek právneho vzťahu svojvoľne využíva túto parcelu napr. na výrub náletových drevín, ako dôkaz doložil fotografie.

Dodáva, že obecné zastupiteľstvo dňa 20.03.2017 rozhodlo o vypracovaní návrhu zmeny územného plánu vo forme dodatku č. 2. V súčasnej dobe je zmena územného plánu v štádiu prípravy. Ako dôkaz doložil kópiu vyjadrenia obce Sedliská č. 196/17/1 zo dňa 23.05.2017 adresovanú Ing. M T, v ktorom je uvedené, že uznesenie č. 3, schválené obecným zastupiteľstvom na zasadnutí dňa 20.03.2017 bolo prijaté na základe žiadosti fyzickej osoby R V, ktorý odkúpil časť pozemkov v lokalite za reštauráciou Čičva a mieni tam začať s výstavbou cca 20 rodinných domov. Táto lokalita je podľa platného územného plánu obce určená na zástavbu bytovými domami a zmenou plánu sa bytová zástavba zmení na individuálnu bytovú zástavbu. Ako ďalší dôkaz doložil kópiu odpovede obce Sedliská na žiadosť Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 15.06.2017, o podanie správy, kedy prichádza do úvahy vypracovanie dodatku č. 2 k územnému plánu obce Sedliská.

Dalej dodáva, že navrhovateľ napriek tomu, že územný plán obce ešte nie je schválený, predáva pozemky ako stavebné pozemky, a že nerieši len prístavbu a prestavbu Kaviarne pod hradom, ale v skutočnosti ide o komplexnú zmenu funkčného využitia územia, ktorá v súčasnej dobe nie je v súlade s územným plánom.

Uvádza, že ako zástupca spoločnosti Agromix, nevidel žiadnu projektovú dokumentáciu, hlavne riešenie prístupovej cesty a preto sa k návrhu nevedia vyjadriť. Konštatuje, že napriek tomu, že nebolo vydané stavebné povolenie navrhovateľ realizuje stavebné práce.

V závere vyjadrenia k odvolaniu dodáva, že súhlasí s rozhodnutím stavebného úradu Sedliská o zastavení stavebného konania.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom a výsledkami doplneného konania odvolaciemu orgánu podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len odvolací orgán), preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými, ako aj s dôvodmi odvolateľa a zistil nasledovné:

Dňa 28.12.2016 R V, ako stavebník, podal na stavebnom úrade návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Kaviareň pod hradom – prístavba a prestavba“, v k. ú. Sedliská, na parc. č. KN 366/1, 366/2 a 367/3. K žiadosti stavebník doložil projektovú dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou podľa § 45 ods. 4 stavebného zákona. Ďalej doložil originál listu vlastníctva č. 1018, v k. ú. Sedliská, kópiu katastrálnej mapy

a súhlasné vyjadrenia dotknutých orgánov: stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru vo Vranove nad Topľou, A. Dubčeka č. 881, 093 01 Vranov nad Topľou, č. ORHZ-VT1-704-001/2016 zo dňa 17.10.2016; záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou, Pribinova 95, 093 17 Vranov nad Topľou, č. HaPM-HV/01551/16/003717 zo dňa 18.10.2016; vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, č. OU-VT-OSZP-2016/007858-02/KB zo dňa 19.10.2016; vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, č. OU-VT-OSZP-2016/007892-01 zo dňa 20.10.2016; vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, č. OU-VT-OSZP-2016/007845-02/Va zo dňa 21.10.2016; vyjadrenie k umiestneniu stavby Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., závod Vranov nad Topľou, Mlynská 1348, 093 19 Vranov nad Topľou, č. 96913/2016/0 zo dňa 24.10.2016 s určením podmienok; vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou, odbor krízového riadenia, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, č. OU-VT-OKR-2016/008030-002, zo dňa 25.10.2016; stanovisko Okresného úradu Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov, č. OU-PO-OCDPK-2016/045763-002 zo dňa 31.10.2016, s určením podmienok; vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, č. OU-VT-OSZP-2016/008076-02 zo dňa 02.11.2016, s určením podmienok; stanovisko Okresného riaditeľstva policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát, Dr. C. Daxnera 91/6, 093 21 Vranov nad Topľou, č. ORPZ-VT-ODI-277-031/2016 zo dňa 02.11.2016, s určením podmienok; záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov, č. KPUPO-2016/22577-2/86108/Sen zo dňa 09.11.2016, s určením podmienok; vyjadrenie Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, č. 6611629591 zo dňa 14.11.2016 k existencii telekomunikačných vedení a rádiových zariadení; vyjadrenie Slovenskej správy ciest, IVSC Košice, Kasárenské nám. 4, 040 01 Košice, č. 7062-14/2016/6371/33597 zo dňa 14.11.2016; vyjadrenie SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, č. TD/KS/5784/2016/Uh zo dňa 07.12.2016, k dokumentácií pre územné konanie k výstavbe plynárenského zariadenia a k umiestneniu stavby z hľadiska bezpečnostných a ochranných pásiem existujúcich plynárenských zariadení s určením podmienok; stanovisko Okresného úradu Vranov nad Topľou, pozemkový a lesný odbor, Kalinčiakova 879, 093 01 Vranov nad Topľou, č. OU-VT-PLO-2017/002913-2 zo dňa 21.02.2017, k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde s určením podmienok.

Stavebný úrad, podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona oznámením č. ÚR-471/2016 dňa 08.02.2017 oznámil známym účastníkom konania, dotknutým orgánom štátnej správy a zainteresovaným právnickým a fyzickým osobám začatie územného konania a na prerokovanie návrhu nariadil dňa 24.02.2017 ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. V oznámení upovedomil účastníkov konania o možnosti uplatniť prípadné námietky k umiestneniu stavby písomne alebo osobne na stavebnom úrade, resp. na spoločnom obecnom úrade, na mestskom úrade Vranov nad Topľou, najneskôr však na ústnom pojednávaní s tým, že inak sa na ne neprihliadne. Rovnakú lehotu stavebný úrad stanovil aj pre dotknuté orgány štátnej správy a zainteresované právnické a fyzické osoby. Účastníkov konania stavebný úrad upozornil na možnosť nahliadnuť do podkladov rozhodnutia pred ústnym pojednávaním na spoločnom úrade, ul. Dr. Daxnere 86, Vranov nad Topľou. Oznámenie o začatí konania bolo jeho účastníkom doručené podľa § 24 správneho poriadku.

Námietky k umiestneniu stavby vzniesla dňa 19.02.2017 spoločnosť Agromix výrobnobchodná spoločnosť spol. s r. o., so sídlom Sedliská 367, zastúpená konateľom spoločnosti, ktorý namieta, že vedľa predmetnej stavby sa nachádza pozemok vo vlastníctve Ing. M T , ktorú má spoločnosť Agromix v prenájme a vzhľadom k tomu, že došlo k zmene vlastníkov a na týchto pozemkoch sa má uskutočniť bytová výstavba, bude im znemožnené dostať sa k prenajatej nehnuteľnosti. Doloženou kópiou nájomnej zmluvy spoločnosť Agromix

preukázala iné právo k pozemku. Ďalej namietajú, aby prístupová cesta k uvažovanej bytovej výstavbe nebola cit.: „...skrížená na vstupe do areálu...“, ale trvajú na tom, aby mala priamy výstup na hlavnú cestu: Žiadajú, aby bola najprv zrealizovaná prístupová cesta a oplotenie okolo ich prístupovej cesty.

Písomným plnomocenstvom, konateľ spoločnosti Agromix výrobná-obchodná spoločnosť spol. s r. o. so sídlom Sedliská 367, 094 09 Vranov nad Topľou, ako účastník konania, splnomocnil Ing. R. V. k zastupovaniu v konaní vo veci vydania rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby, a k vykonaniu všetkých potrebných úkonov spojených s vydaním rozhodnutia. Plnomocenstvo je súčasťou spisového materiálu.

Dňa 24.02.2017 sa na ústnom pojednávaní vyjadril zástupca ORPZ, Okresného dopravného inšpektorátu vo Vranove nad Topľou, že trvajú na podmienkach stanoviska č. ORPZ-VT-ODI-277-031/2016 zo dňa 02.11.2016 a žiadajú detailne spracovanú projektovú dokumentáciu autorizovaným dopravným inžinierom. Podmienky stanoviska č. ORPZ-VT-ODI-277-031/2016 zo dňa 02.11.2016 stanovené ORPZ, Okresného dopravného inšpektorátu sú: v ďalšom stupni schvaľovacieho procesu pred vydaním stavebného povolenia predložiť k odsúhlaseniu na ODI Vranov nad Topľou spracovanú projektovú dokumentáciu, týkajúcu sa organizácie dopravy hlavne objektu SO 02; zväziť zriadenie parkovacích boxov a vjazd pre BUS, nakoľko polomer zakrivenia pre napojenie navrhovanej na existujúcu miestnu komunikáciu je pre autobusovú dopravu nedostatočný; zaoberať sa širšími vzťahmi riešenia organizácie dopravy z pohľadu vjazdu a výjazdu motorových vozidiel na cestu I/15. Stavebný úrad do zápisnice z ústneho pojednávania uviedol, že konanie bude prerušené.

Následne stavebný úrad výzvou č. ÚR-471/2016-GB zo dňa 24.02.2017 podľa § 35 ods. 2 stavebného zákona vyzval navrhovateľa, aby v lehote 90 dní, odo dňa doručenia tejto výzvy, doplnil tieto doklady k návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby:

- prepracovanú situáciu osadenia stavby (navrhovaný príjazd – zásobovanie),
- v prípade príjazdu z hlavnej cesty, detailne spracovanú projektovú dokumentáciu autorizovaným dopravným inžinierom a odsúhlasenú OR PZ – ODI Vranov nad Topľou,
- písomné vyjadrenie k prepracovanej situácii osadenia stavby od účastníkov konania (Ing. T. , Agromix).

Súčasne stavebný úrad podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil konanie do doby doplnenia dokladov s odôvodnením, že predložené doklady k návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby nepostačujú pre spoľahlivé posúdenie veci, zároveň upozornil navrhovateľa, že v prípade nedoloženia dokladov v stanovenej lehote, bude konanie zastavené.

Navrhovateľ listom, doručeným stavebnému úradu dňa 17.05.2017, požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie dokladov, čomu stavebný úrad vyhovel a výzvou č. ÚR-471/2016-GB zo dňa 25.05.2017 predĺžil lehotu o 60 dní, odo dňa doručenia tejto výzvy. Stavebný úrad znova upozornil navrhovateľa, že ak v určenej lehote neodstráni nedostatky podania, územné konanie bude zastavené. Navrhovateľ si túto výzvu prevzal dňa 13.06.2017.

Navrhovateľ dňa 11.07.2017 doručil stavebnému úradu doplnenie podkladov k návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby, s písomným vyjadrením k jednotlivým požadovaným dokladom. K požadovanému dokladu č. 1 - prepracovaná situácia osadenia stavby (navrhovaný príjazd – zásobovanie) navrhovateľ uviedol, že tento bod považuje za neodôvodnený, keďže zásobovanie nemá v pláne nijako meniť, súčasný spôsob a forma zásobovania sú podľa neho postačujúce a vyhovujúce a aj naďalej budú realizované na parc. č. KN 366/1 a 366/2. K požadovanému dokladu č. 2 - detailne spracovanú projektovú dokumentáciu autorizovaným dopravným inžinierom a odsúhlasenú OR PZ – ODI Vranov nad Topľou, v prípade príjazdu z hlavnej cesty, navrhovateľ doložil kópiu spracovanej projektovej

dokumentácie zriadeného vjazdu z cesta I/15 na pozemok parcely č. 367/3, k. ú. Sedliská, vypracovanú autorizovaným stavebným inžinierom a kópiu súhlasného vyjadrenia OR PZ – ODI Vranov nad Topľou, s určením podmienok. K požadovanému dokladu č. 3 - písomné vyjadrenie k prepracovanej situácii osadenia stavby od účastníkov konania (Ing. T , Agromix), navrhovateľ uviedol, že Ing. T písomne požiadal o vyjadrenie k prepracovanej situácii s tým, že po doručení jeho vyjadrenia, ho doručí stavebnému úradu. V závere uviedol, že týmto považuje výzvu na doplnenie dokladov k návrhu za splnenú.

Dňa 31.07.2017 bolo stavebnému úradu doručené vyjadrenie Ing. M T , v ktorom poukazuje na skutočnosť, že postup stavebného úradu vykazuje zmatečnosť, resp. nezákonný postup, keďže navrhovateľovi prerušil konanie na dobu 60 dní, poukazujúc na § 29 ods. 2 správneho poriadku. Ďalej uvádza, že žiadosť navrhovateľa o jeho vyjadrenie mu bola doručená s neúplnou dokumentáciou, neschválenou príslušným OR PZ – ODI vo Vranove nad Topľou, preto sa nemôže vyjadriť k prejednávanej veci, a to pre neúplnosť dokumentácie. Ďalej poukazuje na nesúlad územného konania s aktuálnym územným plánom obce Sedliská a na nezákonnú stavebnú činnosť, na ktorú poukázal už podnetom dňa 22.05.2017, na ktorý nedostal od obce Sedliská odpoveď.

Následne stavebný úrad postupujúc podľa § 35 ods. 2 stavebného zákona zastavil územné konanie rozhodnutím č. ÚR-471/2016-GB zo dňa 31.07.2017 s odôvodnením, že stavebný úrad v správnom konaní na základe miestneho šetrenia preskúmal predložený návrh so zistením, že pre spoľahlivé posúdenie predmetného návrhu je potrebné doplniť doklady, na doplnenie ktorých bol navrhovateľ vyzvaný a súčasne bolo územné konanie stavebným úradom prerušené. Nakoľko navrhovateľ predložený návrh v určenej lehote kompletne nedoplnil, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia.

K podanému odvolaniu a postupu stavebného úradu uvádzame:

V danom prípade ide o prístavbu a prestavbu existujúcej budovy Kaviarne pod hradom, ktorá je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa. Navrhovaná prístavba je situovaná na južnej strane, na susednom nezastavanom pozemku, kde je navrhnutá aj dopravná obsluha a nové dopravné napojenie z miestnej komunikácie navrhovanou príjazdovou komunikáciou a nové parkovisko pre 14 áut. Prístavba je architektonicky riešená ako dvojpodlažná budova nadväzujúca na existujúcu budovu so zachovaním výškovej úrovne rímsy a hrebeňa strechy. Predmetná stavba pozostáva z troch stavebných objektov: SO 01 Kaviareň Pod hradom (hlavný objekt – prístavba a prestavba), SO 02 Spevnené plochy, príjazdová cesta a parkovanie, SO 03 Vonkajšia domová kanalizácia.

Podľa § 140 stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) je všeobecným procesnoprávnym predpisom v oblasti výkonu verejnej správy, ktorého ustanovenia platia v správnych konaniach podľa stavebného zákona subsidiárne. Vyplýva to už z vyššie uvedeného ustanovenia § 140 stavebného zákona.

Podľa § 32 ods. 1) stavebného zákona, ak odsek 2 neustanovuje inak, umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je:

- a) rozhodnutie o umiestnení stavby,
- b) rozhodnutie o využití územia,
- c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,
- d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.

Podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona, ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku, pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, základné pravidla konania, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Vzhľadom k tomu, že návrh neposkytoval dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby, stavebný úrad výzvou č. ÚR-471/2016-GB zo dňa 24.02.2017 vyzval navrhovateľa podľa § 35 ods. 3 stavebného zákona na doplnenie dokladov a konanie prerušil na dobu 90 dní. Na základe žiadosti navrhovateľa zo dňa 17.05.2017 o predĺženie lehoty stavebný úrad tejto žiadosti navrhovateľa vyhovel a lehotu na doplnenie dokladov návrhu predĺžil o 60 dní, čo bolo do dňa 14.08.2017.

Navrhovateľ predložil stavebnému úradu požadované doklady k návrhu dňa 11.07.2017 s tým, že uviedol, že výzvu na doplnenie dokladov k návrhu považuje za splnenú, aj keď požadovaný doklad č. 1 nedoplnil, pretože, ako sa vyjadril, považoval to za neodôvodnené.

Stavebný úrad doplnenie návrhu posúdil tak, že navrhovateľ predložený návrh kompletne nedoplnil v určenej lehote a konanie zastavil rozhodnutím č. ÚR-471/2016-GB dňa 31.07.2017.

Lehota na doplnenie dokladov určená výzvou č. ÚR-471/2016-GB zo dňa 24.02.2017 uplynula až dňa 14.08.2017, z čoho vyplýva, že stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie o zastavení konania skôr, ako uplynula lehota, ktorú sám určil.

K postupu stavebného úradu odvolací orgán uvádza, že existencia nedostatkov podania k návrhu, nie je sama o sebe dôvodom pre odmietnutie, v tomto prípade zastavenie konania správnym orgánom, je to totiž v rozpore so zásadou súčinnosti upravenou v § 3 ods. 2 správneho poriadku, v zmysle ktorej sú správne orgány povinné poskytovať pomoc a poučenia, aby účastníci konania neutrpeli v konaní ujmu. Nestačí teda, aby správny orgán poukázal na nedostatky podania, ale správny orgán musí podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku vyvinúť aktivitu, aby nedostatky podania boli odstránené. Iba ak sa nepodarilo tieto nedostatky napriek poskytnutej pomoci a poučeniu správneho orgánu odstrániť, možno vyvodiť záver, že podanie nemalo predpísané náležitosti. Stavebný úrad takúto aktivitu dostatočne nevyvinul a konanie zastavil ešte skôr, ako uplynula lehota na odstránenie nedostatkov podania, ktorú sám určil.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti

nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon

Správny poriadok ustanovuje povinné obsahové náležitosti výroku, vždy je potrebné uviesť ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Stavebný úrad vo výroku napadnutého rozhodnutia č. ÚR-471/2016-GB zo dňa 31.07.2017 uviedol, že zastavuje predmetné konanie postupujúc podľa § 35 ods. 2 stavebného zákona. Odvolací orgán poukazuje na nesprávne uvedený právny predpis vo výroku napadnutého rozhodnutia, podľa ktorého stavebný úrad rozhodol o zastavení predmetného konania. O možnosti zastavenia územného konania pojednáva § 35 ods. 3 stavebného zákona.

Vychádzajúc z uvedeného, odvolací orgán uvádza, že neuvedením správneho ustanovenia právneho predpisu vo výroku rozhodnutia, došlo k porušeniu ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má teda poskytovať jeho skutkovú a právnu oporu.

K námietke odvolateľa, že absentuje náležité odôvodnenie rozhodnutia, odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad vo svojom odôvodnení neuviedol, aké podklady k návrhu navrhovateľ nedoložil, ale len stroho konštatoval, že navrhovateľ predložený návrh v určenej lehote kompletne nedoplnil.

Podľa prvej vety § 37 ods. 1 stavebného zákona, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Zásada materiálnej pravdy vyžaduje, aby rozhodnutia správnych orgánov vychádzali v zmysle prvej vety § 3 ods. 5 správneho poriadku zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Podľa zásady rýchlosti a hospodárnosti konania správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania.

V danom prípade stavebný úrad neposúdil a náležite nepreverenil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Stavebný úrad sa nezaoberal súladom navrhovaného riešenia umiestnenia navrhovanej stavby s platným územným plánom obce.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb.

Vlastnícke práva alebo iné práva k pozemku alebo stavbe, ktoré sú predmetom územného konania sa preukazujú originálom listu vlastníctva. Stavebník k návrhu doložil list vlastníctva č. 1018, ktorým preukázal vlastnícke právo k pozemku parc. KN č. 367/3. Vlastnícke právo

k pozemku parc. KN č. 366/1 a 366/2 nie je stavebníkom preukázane originálom listu vlastníctva č. 1038.

Odvolací orgán uvádza, že aj napriek tomu, že v súpiske projektovej dokumentácie je uvedené, že súčasťou dokumentácie je aj projekt požiarnej ochrany, takýto projekt sa v spisovom materiály nenachádza.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a spisového materiálu na vec vzťahujúceho sa, zistil v napadnutom rozhodnutí a v procesnom postupe, ktorý mu predchádzal také nedostatky, pre ktoré sa rozhodnutie musí považovať za nesprávne a muselo byť preto zrušené. Stavebný úrad nepostupoval náležite v intenciách citovaných právnych noriem a príslušných ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku a vyvodil predčasný právny záver.

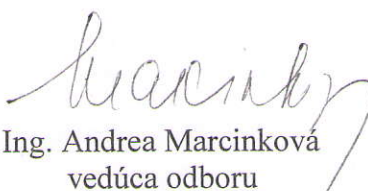
Vzhľadom na zistené nedostatky v prvostupňovom konaní, stavebný úrad je povinný v novom konaní sa vecou opätovne zaoberať, zistené nedostatky odstrániť a vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade so stavebným zákonom a súvisiacimi právnymi predpismi.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.




Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Doručí sa

01. R V , 093 01 Vranov nad Topľou
02. R V , 093 01 Vranov nad Topľou
03. Agromix v.o.s., spol. s r. o., Sedliská 367, 094 09 Sedliská
04. Rozhodnutie sa domnelým dedičom po nebohom Ing. Michalovi Torkošovi, Sedliská 366, 094 09 Sedliská doručí formou verejnej vyhlášky, vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Rozhodnutie bude zároveň zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Prešov, na úradnej tabuli v obci Sedliská a na jej webovom sídle, ak ho má zriadené.

Vyvesené dňa: 07 -11- 2017

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:



Pečiatka, podpis: